



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Wnioje iz ruke preko posta, dne 19-02-2016 20  
Procedura na poštu obično prep. dne 18-02-2016  
Broj 173058795  
Broj primjeraka 3 prilog 3  
Prilozi 3 kuna, u državnim biljezima

23. Pž-8576/15-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Vesne Buljan, sutkinje izvijestiteljice i Tatjane Kujundžić Novak, članice vijeća, u postupku po prijedlogu dužnika ERGON d.o.o., OIB 55745472580, Kastav, Trinajstići 13/b, za otvaranje stečajnog postupka, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-111/15-4 od 18. studenog 2015., u sjednici vijeća održanoj 7. siječnja 2016.

riješio je

Uvažava se žalba dužnika ERGON d.o.o., Kastav i ukida rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-111/15-4 od 18. studenog 2015. te se predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odbačen je dužnikov prijedlog za otvaranje stečajnog postupka jer dužnik nije u zakonskom roku uplatio predum za pokriće troškova prethodnog postupka na koju je uplatu pozvan zaključkom suda od 5. listopada 2015., a sud je sukladno čl. 42. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/02, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ) odlučio pokrenuti prethodni postupak.

Pokriće troškova prethodnog postupka sud je odredio u iznosu od 10.000,00 kn, ocijenivši da su oni potrebni za pokriće stvarnih troškova i nagrade privremenom stečajnom upravitelju.

Protiv tog rješenja žali se predlagatelj pozivom na sve žalbene razloge te ujedno predlaže ovom sudu da pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu s uputom da u ponovljenom postupku pozove na uplatu preduma osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka. Pobijano rješenje smatra nelogičnim, neživotnim i



protivnim intenciji zakonodavca da se nelikvidna društva bez imovine uklone iz pravnog prometa. Također smatra kako se sud unatoč nespornoj činjenici da dužnik nema imovinu u pobijanom rješenju bavio pitanjima iz nadležnosti stečajnog upravitelja, umjesto da je dao valjane razloge zbog kojih je odlučio provesti prethodni postupak. Nezakonitost pobijanog rješenja vidi u tome što se sud pogrešno pozvao na novi Stečajni zakon na njegovu štetu.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, u okviru žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a) ovaj je sud utvrdio kako je ono zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a te su pogrešno primijenjene mjerodavne odredbe materijalnog prava.

Iz spisa proizlazi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnio 28. kolovoza 2015. dužnik po osobi ovlaštenoj po samom zakonu za njegovo zastupanje. U prijedlogu se traži postupanje suda sukladno čl. 63. st. 1. SZ-a, zbog toga što dužnik nema nikakvu pokretnu i nepokretnu imovinu, kako to i proizlazi iz prokazanog popisa imovine (list 11. spisa), kao i zbog toga što mu je račun blokiran (potvrda FINA-e o blokadi računa - list 7. spisa) pa je ispunjen stečajni razlog insolventnosti.

Polazeći od sadržaja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i činjenica navedenih u njemu te dokaza privijenih uz prijedlog, ovaj sud nalazi kako je ostalo nejasno, niti se može ispitati, zbog čega je sud kod netom iznesenih okolnosti odlučio provesti prethodni postupak te je u vezi s time pozvao predlagatelja da na ime pokrića troškova prethodnog postupka uplati iznos od 10.000,00 kn.

Naime, odredbom čl. 42. st. 3. SZ-a je propisano da stečajni sudac može donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka bez provođenja prethodnog postupka ako je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, kao što je slučaj u ovom postupku.

U konkretnom slučaju prijedlog je sudu podnijela osoba ovlaštena za zastupanje dužnika, postojanje stečajnih razloga vidljivo je iz navoda prijedloga i prijedlogu privijenih isprava i dokaza. Iz tih je isprava bilo vidljivo imovinsko i financijsko stanje predlagatelja tako da je sud trebao bez provođenja prethodnog postupka utvrditi je li imovina koja bi ušla u stečajnu masu dovoljna ili nije za namirenje troškova postupka.

Suprotno stajalištu prvostupanjskog suda, sud je bez pokretanja prethodnog postupka, a sukladno odredbi čl. 441. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ/15) morao u konkretnom slučaju primijeniti odredbu čl. 132. st. 1. i 2. SZ/15 koja se primjenjuje i na postupke koji su pokrenuti prije stupanja na snagu novog Zakona.



Tom je odredbom propisano da ako sud prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi kako imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predjuam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Ako na taj način pozvane osobe ne predjume traženi iznos sud će donijeti rješenje o zaključenju stečajnog postupka.

Prema tome, za istaknuti je da iz zakonskog određenja navedene odredbe ne proizlazi kako se odluka o otvaranju i zatvaranju stečajnog postupka može donijeti samo nakon provedenog prethodnog postupka, kako to pogrešno tumači prvostupanjski sud, pogotovo kada se radi o postupku koji je započeo prijedlogom samog dužnika te za kojeg iz dostavljenog popisa imovine proizlazi da nema imovinu ni za pokriće troškova postupka.

Stoga je valjalo prihvatanjem dužnikove žalbe ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a i riješiti kao u izreci.

U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će ukloniti protuslovnosti na koje je ukazano u ovoj drugostupanjskoj odluci, zatim će ponovno odlučiti o dužnikovom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, pri čemu će voditi računa o tome da je prijedlog podnesen od osobe ovlaštene za zastupanje dužnika kao i da je imovina naznačena u javnobilježničkom ovjеровljenom popisu imovine dokaz o tome ima li dužnik dovoljno imovine za pokriće troškova postupka.

U Zagrebu 7. siječnja 2016.

PREDSJEDNIK VIJEĆA  
IVICA OMAZIĆ, v.r.

Za točnost opravka  
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN

